Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca
S/C

Versión Taquigráfica N° 2575 de 2004

PRODUCTORES DEL DEPARTAMENTO DE CANELONES

Decreto 454/02

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 4 de agosto de 2004

(Sin corregir)

PRESIDE: Señor Representante Eduardo Chiesa Bordahandy.

MIEMBROS: Señores Representantes Ricardo Berois Quinteros, Esteban Pérez y Leonel Heber Sellanes.

ASISTE: Señor Representante Luis Alberto Lacalle Pou.

INVITADOS: Señores Oscar Pippo, Waldemar Fasiolo, Gustavo Peluffo, Aníbal Gutiérrez, Washington Alonso, Edison Parolo y Walter Marrero.

SEÑOR PRESIDENTE (Chiesa Bordahandy).- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca tiene mucho gusto en recibir a los señores Oscar Pippo, Waldemar Fasiolo, Gustavo Peluffo, Aníbal Gutiérrez, Washington Alonso, Edison Parolo y Walter Marrero, productores del departamento de Canelones.

En el día de ayer estuvimos conversando sobre este tema con el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca y con el Consejo Directivo de INAVI, por lo que en la sesión del día de hoy nos gustaría escuchar el planteamiento de los productores acerca de este Decreto.

SEÑOR PIPPO.- El problema que queremos plantear es que el año 2007 está muy cerca, y con las uvas que nosotros producimos de variedad híbrida no podemos elaborar vino, ni venderlas para elaborarlo.

Lo que nosotros pedimos es una prórroga del Decreto a los efectos de poder modificar los viñedos y estar de acuerdo con las nuevas disposiciones, ya que desde aquí hasta el 2007 no vamos a lograr esa reconversión. Nosotros mantenemos nuestras obligaciones tributarias y nuestros compromisos con nuestras familias, pero subsistimos gracias a lo que trabajamos. Por tanto, si tenemos que dejar de hacer eso o vender las uvas para otro fin cambiaría totalmente nuestra situación, lo cual nos perjudicaría enormemente. Por esa razón, pedimos una prórroga del plazo que se establece en el Decreto, es decir, que no se disponga esto para el año 2007, sino que se prolongue unos años más para poder cambiar las plantas.

SEÑOR PELUFFO.- Nosotros pensamos que este Decreto hace desaparecer a los productores chicos, como es nuestro caso, porque el costo de reconversión es muy grande y no está a nuestro alcance. Yo mantengo a mi familia con esta actividad, por lo que si consiguiéramos una prórroga podríamos reconvertirnos con el correr de los años. Debemos tener en cuenta que tener plazo hasta el 2007 nos deja poco tiempo, porque el 2007 es mañana.

SEÑOR SELLANES.- Como dijo el señor Presidente de la Comisión, en el día de ayer estuvieron presentes el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca y el INAVI, con quienes estuvimos conversando acerca de este Decreto. Ellos nos decían que en INAVI hay dos delegados de los productores y que por la unanimidad del Directorio de dicho Instituto se solicitó al Poder Ejecutivo la creación de este Decreto. No estoy tomando posición, simplemente quisiera saber si esto es así; esa fue la información que se dio en el día de ayer y nos interesaría conocer la versión de ustedes, ya que se dijo que los delegados de los productores estaban de acuerdo.

Por otra parte, me gustaría saber si tienen cifras sobre la cantidad de productores que se encontrarían en la misma situación que ustedes y a cuánto ascendería la producción.

SEÑOR GUTIÉRREZ.- El señor Diputado decía que los vitivinicultores tienen dos representantes en el INAVI, pero nosotros no nos sentimos representados por ellos. Es una representación virtual, porque el Centro de Vitivinicultores del Uruguay tiene veinticinco o veintiséis socios, nada más. Cuando pasó esto los vitivinicultores en general no nos enteramos de nada; lo supimos el día en que fuimos por algún motivo a levantar las guías o en el tiempo de la vendimia, pero cuando cocinaron esto no fuimos informados de nada. Si esto hubiera sido informado por unanimidad, a todos los vitivinicultores sería bárbaro, pero salió por cuatro personas a quienes les servía la reconversión y que se terminara el híbrido, que se juntaron en el Centro de Vitivinicultores.

Yo he hablado con mucha gente e, inclusive, salimos a recolectar firmas ?tenemos alrededor de trescientas?, y a nadie le informaron nada. Repito que no nos sentimos para nada representados por esa gente que está en el INAVI.

En enero se hizo una fiesta en el Centro de Vitivinicultores y nos invitaron. Ahí se expuso el tema y quedaron en que iban a llevar nuestro planteo al seno del INAVI, pero yo he sentido que nunca llegó. La verdad es que nos vendieron eso pero al INAVI nunca llegó. El año pasado estuvimos conversando con gente del INAVI y nos dijeron que nuestros representantes del Centro de Vitivinicultores levantaron las manos para votar. Está bien; son dos y levantaron la mano, pero me parece que antes se tendría que haber debatido el tema en el Centro de Vitivinicultores para ver si estábamos o no de acuerdo. No puede ser que se junten cuatro personas y digan: "Esto no sirve, vamos a plantearlo en el INAVI, votamos y ta". Cuando nos enteramos, el decreto ya estaba hecho y me parece que una cosa así no puede ser.

SEÑOR PRESIDENTE.- El señor Diputado Sellanes también preguntaba si tenían determinado cuántos productores son y cuál es la superficie de híbridos.

SEÑOR PIPPO.- Hemos recolectado alrededor de doscientas firmas, pero hay más productores que están en esta situación y que no pudimos visitar.

Lo que tomamos en cuenta no es la superficie o la cantidad de uva que se produce, sino el valor humano. Estas son tareas que como productores de uva venimos realizando desde hace muchas generaciones. Nosotros sabemos hacer ese trabajo, queremos seguir haciéndolo y pedimos que no nos priven de él. El trabajo no es una concesión de nadie sino un derecho que tenemos todos los ciudadanos. Apelamos a que se entienda esto y pedimos que haya una postergación del plazo.

SEÑOR GUTIÉRREZ.- Nosotros somos vitivinicultores familiares; ninguno tiene una empresa grande.

SEÑOR SELLANES.- Seguramente ustedes tendrán acceso a la versión taquigráfica de lo que se dijo en el día de ayer. El INAVI no dio la cantidad exacta de productores.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quedaron en mandarla.

SEÑOR SELLANES.- Recuerdo que sí dieron cifras de los kilos de producción y dijeron que las híbridas producen en promedio tres kilos por planta -dieron el número de plantas que podría haber-, lo que para ninguna empresa es rentable. También hablaron de algunas alternativas como, por ejemplo, plantas de producción de mosto que hay en Argentina y en Brasil, y que acá no hay. A su vez, se habló de elaborar otros productos que no fueran vino.

Con respecto a lo primero, es decir, que la producción de tres kilos por planta no es rentable, para mí no es un argumento de recibo porque en un libre mercado cada uno elige la opción que quiere, pero me gustaría saber qué piensan ustedes.

Por otra parte, también quiero saber si ven viables las alternativas que plantearon.

SEÑOR PIPPO.- Con respecto al mosto concentrado, los primeros días de este año hubo una reunión tipo taller en el Centro de Vitivinicultores, en la cual se manejaron datos, pero no de acá, sino de Argentina y de otros países. Se hablaba de formar una industria. Partimos de la base de que en este momento los productores pueden comercializar la uva en diferentes bodegas, mientras que si solo una industria les compra el producto no tienen otra opción que vender al precio que se les pague.

He escuchado comentarios de gente del INAVI en cuanto a que el precio internacional del mosto concentrado viene bajando. Entonces, nosotros no podemos permitir que se instrumente un sistema que no consideramos confiable y que no compartimos. El tema del mosto concentrado no es una solución para nosotros. Queremos seguir haciendo vino con estas uvas; no se trata de una uva tóxica y no es mala para la salud. Inclusive, cuando el vino sale a la calle está plenamente identificado y dice que es producto de las uvas híbridas. O sea que el consumidor está al tanto de lo que está comprando. Podría decir que no toma ese vino porque es feo, pero eso no sucede.

Yo soy productor, elaboro mi propia producción y la vendo en Montevideo. Ninguno de los consumidores me ha dicho que mi vino es intomable.

SEÑOR LACALLE POU.- Celebro que tengamos esta visita. En el día de ayer, a pedido de quien habla contamos con la visita de la gente del INAVI y del Ministerio. Sigo sin entender muchos aspectos de este Decreto; sigo sin tener claro por qué se dejó el tema de la uva frutilla y no se dejó la híbrida y tampoco sé en qué se ve afectada la exportación.

En el día de ayer hubo una respuesta incompleta por parte del INAVI. Preguntamos cuántos productores de uva híbrida se habían reconvertido luego de este Decreto. Recuerdo una frase que me decía el señor Pippo; concretamente me decía que no quería plata, que quería plantas y seguir haciendo lo que hizo durante toda su vida.

SEÑOR PELUFFO.- La mayor parte de los productores que se han reconvertido están endeudados. Personalmente, quiero seguir trabajando con la uva híbrida, ya que no debo y no quiero deber.

SEÑOR LACALLE POU.- La gente del INAVI hacía referencia a la filoxera y decían que la uva híbrida era la más propicia a este virus y por eso en otros países la habían eliminado. Me gustaría conocer la opinión de los productores al respecto.

SEÑOR GUTIÉRREZ.- Debido a mi experiencia puedo decir que la uva híbrida tiene filoxera pero no es la única. Hoy día las uvas libres de virus si no se curan bien, no se pueden controlar. Sin embargo, las híbridas son resistentes. Si a un híbrido que tiene filoxera no se le da nada, igualmente sigue creciendo. En cambio las otras, si no son curadas, se mueren con filoxera. Quiere decir que el híbrido es más resistente a la filoxera que cualquier otra variedad. Tengo distintos tipos de uvas y puedo decir que hay que curar más la moscatel, por ejemplo, porque es mucho más sensible a la filoxera. Recuerdo que cuando era niño a la planta híbrida que tenía filoxera no se le daba nada.

La frutilla no tiene problema de filoxera.

SEÑOR SELLANES.- En el día de ayer la gente de INAVI y del Ministerio nos dijeron que había otras alternativas a la uva híbrida y mencionaron la planta de mosto. Quisiera saber si ustedes conocen otras alternativas y qué opinan de ellas.

SEÑOR BEROIS QUINTEROS.- Lo que sé de vinos lo he aprendido aquí y del ex Diputado Larroque, que era enólogo.

Quisiera saber si el INAVI no subsidia parte de la reconversión. Asimismo, me interesa conocer el costo de una hectárea de esta reconversión.

SEÑOR GUTIÉRREZ.- El costo de una hectárea oscila entre US$ 13.000 y US$ 15.000.

Con respecto al subsidio, el INAVI en un momento dio una ayuda pero en mi caso concreto voy al vivero y compro con mi planta. Después ellos vienen y si el 90% ha prendido, me pagan. En cambio, si tuve cualquier problema y no prendió ese porcentaje, nos dicen que nuestra producción no sirve y yo tengo que pagar igual las plantas.

Yo hablaría de una reconversión que saliera sin plata; que el INAVI hiciera el seguimiento de cómo se preparó la tierra y si está apta para plantar. Entonces yo iría al vivero y por cuenta de INAVI podría recoger, por ejemplo, diez mil o quince mil plantas. Quiere decir que sería un problema de, INAVI y no mío. No estoy pidiendo que me den plata, sino las plantas para hacer la reconversión. Digo esto porque las plantas son una parte del proceso. Hay muchas otras cosas a tener en cuenta hoy en día. Nos parecería muy bueno que nos dieran los materiales, pero que el INAVI ponga la cara y que diga qué debemos pagar y qué no.

Cuando se hicieron estas reconversiones, nosotros hicimos algunas compras y tuvimos que ir al Banco de la República a pedir plata porque no podíamos pagar y nos estaban apretando. Esto no puede ser. Nos dijeron que nos iban a dar, pero de ahí a que nos den... De pronto, lo que nos vayan a dar no nos alcanza para nada. Optamos por los bonos que nos daba el Banco ante estas situaciones nuevas. Pero, todo esto contribuye a matar al productor.

SEÑOR LACALLE POU.- He mantenido conversaciones informales con algunos productores acerca del tema y me gustaría hacer hincapié en lo que decía el señor Gutiérrez.

Quisiera saber si este es solo un tema económico de una gran mayoría de productores que dicen: "Nos hemos dedicado a esto, sabemos cómo hacerlo, sabemos cómo venderlo y a quién se lo vendemos". Me da la impresión de que no solo es el hecho de decir que les paguen las plantas que arrancan, el lucro cesante, lo que perdieron, sino que es una forma de vida, una forma de producir, de vender y a quién. Es diferente vender un vino, por ejemplo, Vanessa que un vino VCP.

Me gustaría que quedara claro si es un tema económico de cuándo le dan la plata o si es que una mayoría de productores no quieren cambiar o no se adaptarían a otra forma de producir o de vender.

SEÑOR GUTIÉRREZ.- Nosotros nos adaptamos; el problema es que necesitamos tiempo porque no podemos arrancar todo de un plumazo y poner cosas nuevas. Por más que nos den las plantas, no podemos hacerlo de ese modo, porque nosotros tenemos que seguir viviendo, curando y produciendo. ¿Qué hacemos en todo ese tiempo en que no producimos nada?

SEÑOR MARRERO.- Yo tengo 65 años, hemos estado la vida entera trabajando en esto. Estamos hablando de comprar este año una prensa que cuesta US$ 12.000, pero para eso hay que pelearla.

La mayoría de los que se reconvirtieron están debiendo plata. Gracias a Dios yo no debo nada a nadie. Fíjense lo que pasó con los dólares. Tengo cuatro tractores y siete cachilos, todos trabajando ahí adentro. Si alguien tiene una empresa y gasta el dinero en otra cosa, termina fundido.

Por otra parte, quiero decir que el señor Zunino dijo que el INAVI iba a exportar once millones de litros de vino, pero no alcanzó a exportar un millón.

Como decía, nosotros tenemos todo invertido en la empresa. Tenemos todo en palo de hormigón y es muy difícil de desarmar. Yo llevaría al señor Zunino a plantar plantas y a alambrar.

Es increíble a lo que hemos llegado. El Gobierno con esto nos está llevando a los cinturones de pobreza de Montevideo. Nosotros pagamos para producir. Producimos cien mil kilos de uva y pagamos por esa cantidad. Tendría que ser al revés. La tierra es dura, no es para todos. Esto lo sabemos quienes nacimos y vivimos allí. Hay un montón de cosas injustas.

Pienso que tendríamos que hacer una reconversión a treinta años, porque de otro modo vamos a dejar a nuestros hijos con deudas. Yo pago muchísimo dinero por impuestos y me cobran por producir; tendría que ser al revés: pagarle al que produce. Por ejemplo, a la gente de RAUSA, que plantaba remolacha, no le rendía mucho pero vivía, tenía un vaca para tomar leche, chanchos para comer, pero ahora están todos aquí en los cinturones de pobreza de la ciudad pasando hambre. Hay un montón de cosas injustas.

Como dije, tengo a toda mi familia trabajando en la empresa.

SEÑOR PIPPO.- Quiero hacer hincapié en que esta no sea solo una simple reunión y me gustaría que nos tomen en cuenta. Hemos venido a poner al tanto a esta Comisión de nuestra situación, porque nos interesa seguir trabajando en esto. Nos parece que lo que estamos haciendo es honrado y queremos seguir haciéndolo. Queremos, si se puede, cambiar el plazo.

Nosotros no estamos en contra de la reconversión ni de producir cosas buenas. Entendemos que en el país se pueden producir vinos finos de alta calidad, exportables y también vinos, como les llama el Instituto, de baja calidad enológica, que se producen con uvas híbridas. Al mercado no salen vinos híbridos solos, sino que salen cortados, porque la mayoría de los productores tenemos de las dos variedades. Los vinos salen cortados, mejorados, de buena aceptación. Por lo tanto, pensamos que se pueden elaborar vinos para exportar y vinos para el consumo interno, que es el mercado que viene salvando a la industria del agua y el vino en todos estos años. Se habla mucho de la exportación, pero los niveles no llegan a ser suficiente.

SEÑOR PRESIDENTE.- Como dijimos, en el día de ayer recibimos al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca y al INAVI, que hicieron sus planteos.

Creo que ustedes están de acuerdo en que hay que hacer un cambio y aceptar las reglas del juego. Lo que ustedes piden es más plazo y ponerse de acuerdo. En mi opinión, el plazo que plantea el señor Marrero, de treinta años, no es viable. Creo que hay que buscar un término medio para que las familias de los productores sigan afincadas y trabajando allí y para que se pueda desarrollar un vino que se está imponiendo paulatinamente en el mundo; el proceso es lento, por eso la reconversión tiene que darse del mismo modo. Pero creo que el asunto se resuelve sentándose alrededor de una mesa.

Como decía el señor Gutiérrez, esto llama la atención porque, en definitiva, se supone que el Centro de Vitivinicultores es de los vitivinicultores, pero él decía que hay veinticuatro productores que están representando cientos de productores vinculados al tema de la vid, lo que también nos preocupa. Entonces, creo que también es responsabilidad de los productores vitícolas el hecho de tener su espacio donde corresponde, es decir, en un organismo que es de ellos, como el Centro de Vitivinicultores. Es cierto que, paulatinamente, se han ido retirando por distintas causas, pero eso es algo que se debe asumir porque ese organismo tiene un lugar en el INAVI y eso es muy importante para los productores. El Centro de Vitivinicultores los representa a ustedes y si no se sienten representados por él tienen que hacer sentir el peso que deben tener los productores vitícolas.

Creo que ese es un tema que ustedes también tienen que analizar, y que discutiremos posteriormente. Se trata de otro asunto, pero es muy importante, porque de lo contrario se deciden las cosas por afuera, como está sucediendo en este caso. Porque aquí el INAVI, en el día de ayer, dijo que esto fue decisión unánime del Consejo Directivo del INAVI, en el que los viticultores tienen sus representantes, por lo que el tema los involucra a ustedes.

Entonces, busquemos las soluciones que lleven a buen puerto, para que se dé la reconversión -como ustedes aceptan-, en el tiempo suficiente. Eso es lo que tenemos que seguir conversando. Hemos escuchado a las dos partes y seguiremos trabajando sobre el tema.

SEÑOR GUTIÉRREZ.- Lo que sucede es que esto ya está hecho y nosotros ahora queremos subsanar la situación y no quedarnos quietos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Eso está claro.

SEÑOR LACALLE POU.- Ya que el señor Presidente hizo una valoración o análisis, me voy a tomar el atrevimiento de hacer lo mismo.

Un decreto se deroga con otro decreto o con una ley, por lo que posibilidades de derogar esto, hay; el tema es el convencimiento que tengamos. La verdad es que por las reuniones anteriores tenía la impresión de que este decreto hasta puede llegar a ser inconstitucional.

SEÑOR MARRERO.- Lo que estamos haciendo es inconstitucional.

SEÑOR LACALLE POU.- Creo que si uno no le hace mal a otro, puede dedicarse a lo que quiera y más si se está ganando la vida en forma derecha; eso es lo primero.

Como dice el señor Presidente, si hay voluntad, aquí se pueden manejar plazos. La voluntad nunca va a ser unánime, porque siempre podrá haber un productor discorde en el grupo pero, en lo que respecta al decreto, se pueden manejar plazos para alargar el tiempo en el que se puede hacer este vino o, si se cree, se puede derogar, ya que no es perjudicial para nadie sino beneficioso para muchos que sigan existiendo los vinos de uva híbrida.

Entonces, con respecto al reclamo que hacía el señor Pippo, quiero decir que por eso fue que citamos al INAVI, porque este tema nos interesó, nos preocupó, y ahora nos vamos a ocupar. El asunto es que queremos terminar de tener los datos.

Esta reunión me parece buena y, como decía el señor Presidente, yo también quiero leer con mucho detenimiento lo que dijeron los representantes del INAVI y del Ministerio en el día de ayer, ya que tuvimos una reunión bastante extensa y algunas cosas no me quedaron claras.

Reitero que se debe tener la tranquilidad que implica la responsabilidad de cada uno de nosotros en creer que esto es bueno o malo o que se puede reformar. Seguramente nos seguiremos viendo y analizaremos este tema con el cariño y la responsabilidad suficiente.

SEÑOR MARRERO.- Yo quisiera que fueran a ver a Alegresa, que es uno de los campeones del INAVI, que tiene todo fundido. Ha recorrido todo el mundo, pero nunca hizo nada. El padre le dejó cien hectáreas de viña pero lo único que ha hecho es pasear y ahora manda en el INAVI. Pero quisiera que fueran a ver su viña, que está a la miseria, porque no tiene viña sino que es todo gramilla.

SEÑOR SELLANES.- No iba a hablar más porque no conozco mucho de vino, pero quisiera hacer un comentario.

Una vez, el dueño de un supermercado en San José me decía: "Los supermercados no vendemos un gran volumen de vino porque acá viene gente que elige una botellita de tres cuartos de vino bueno, fino, para el asado del domingo. El vino se vende en los barrios, donde cualquiera toma cinco litros de vino sentado bajo un árbol". Y ese vino que se vende, es barato.

SEÑOR MARRERO.- En el Uruguay no se puede tomar vino caro; el que toma vino caro compra una botella cada seis meses, y con eso nos morimos todos.

SEÑOR SELLANES.- Entonces se da la situación de que se exporta el 1% o el 3% y, en realidad, el 70% del vino que se consume es el correspondiente a damajuanas de diez litros. Ese es un dato que no se puede soslayar.

Yo también deberé leer la versión taquigráfica de la sesión de ayer y asesorarme con gente que sabe más, pero me parece de recibo la preocupación expresada y considero que vamos a tener que pensar el asunto.

SEÑOR PELUFFO.- Quiero expresar que nosotros no seguimos plantando uvas híbridas y, a medida que se vayan arrancando iremos plantando de las otras, pero hay que buscar una vuelta para las uvas que están plantadas. En mi caso tengo uvas híbridas de cuatro o cinco años y están en excelente estado; tengo filas que implican más de veinte cajones y es una injusticia arrancar eso. Creo que se debe buscar una solución a ese asunto, y el tiempo irá diciendo qué hacer, porque cuando no me sea rentable la voy a arrancar y plantaré otras: moscatel, tannat, merlot, u otras.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos vuestra presencia, seguiremos trabajando en el tema y nos mantendremos en contacto. Asimismo, les enviaremos las versiones taquigráficas correspondientes a las sesiones de hoy y a la de ayer, en la que nos reunimos con el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca y con el INAVI, para que tengan la información.

Se levanta la reunión.